

2016年度社会管理与创新专项资金绩效评价表

项目单位及名称：市公安局监管场所管理和创新项目				预算金额：780,000（元）		
一级指标	二级指标	三级指标	分值	评价要点	评分标准	专家评审
	项目立项	立项依据充分性	2	反映项目立项依据是否充分，是否符合经济社会发展规划或部门年度工作计划，是否符合部门职能及财政支出方向。	立项依据充分，列入规划或工作计划得2分；立项依据较充分，符合部门职能及财政支出方向得1分；上述都不符合不得分。	2.0
项目安排		前期工作充分性	2	反映项目论证、可研、风险防范等前期工作是否充分。	论证、可研、风险防范等前期工作充分得2分；前期工作基本完成得1分；未开展不得分。	1.0
	绩效目标设定	绩效目标合理性	4	反映绩效目标设置是否合理、客观，能够体现财政支出的经济性、效率性和效益性。	绩效目标定位合理，表述准确得4分；设置较合理，表述较准确得3分；设置基本合理，表述基本准确得2分；设置基本合理，表述欠准确得1分；设置不合理不得分。	3.0
		绩效指标明确性	5	反映绩效指标设置是否明确，能否全面反映绩效目标，是否做到细化、量化绩效指标。	绩效指标个数标准：绩效指标个数在6个以上，量化指标在4个以上得5分；绩效指标个数在5个以上，量化指标在3个以上得4分；绩效指标个数在4个以上，量化指标在2个以上得3分；绩效指标个数在3个以上，量化指标在1个以上得2分；绩效指标个数在2个以上，量化指标在1个以上得1分；绩效指标不足2个或无量化指标的不得分。 另外，除绩效指标个数按上述标准评分外，绩效指标设置需全面反映绩效目标情况，绩效指标设置不能全面反映绩效目标的需酌情扣分。	3.0
项目管理	管理制度	管理制度健全性	2	反映项目内控、财务、业务等管理制度是否健全。	内控、财务、业务管理制度健全、管理流程清晰得2分；管理制度基本健全，管理流程较清晰得1分；管理制度不健全不得分。	1.0
	财务管理	财务管理有效性	7	反映是否按规定用途和标准使用资金及财务资料是否真实完整。	财务资料真实完整，按制度核算，按规定用途和标准使用资金得7分；财务资料不全面，部分账务处理不规范酌情扣1-2分；有虚列、截留、挤占、挪用、超标等问题该项不得分。	7.0
		资金支出率	8	反映项目实际支出资金占到位资金的比重，衡量资金的实际使用情况。	资金支出率=实际支出资金/到位资金*100%，全部支出得8分；支出率高于90%得7分；支出率高于80%得6分；支出率高于70%得4分；支出率高于60%得2分；支出率高于50%得1分；低于50%不得分。	7.0
		预算调整率	3	反映项目预算调整金额占原预算金额的比重，衡量预算精准性。	未出现预算调整得3分；预算调整率（调整金额/原预算金额）小于25%得2分；预算调整率小于50%得1分；预算调整率大于50%不得分。	3.0
	业务管理	项目绩效运行监控开展情况	2	反映业务管理过程中是否开展了绩效运行监控工作，以跟进项目绩效运行情况并采取相应处理措施。	开展绩效运行监控工作，紧密跟进项目绩效运行情况，并采取相应处理措施得2分；开展绩效运行监控工作，但未及时采取措施调整预算及绩效目标的，得1分；未开展绩效运行监控工作的不得分。	1.0
		管理组织和人员保障情况	2	反映管理组织、人员等支撑条件的保障情况。	项目管理组织和人员保证充分得2分；有组织或人员配备，但不充分得1分；缺乏组织和人员保障的不得分。	2.0
		项目过程质量控制情况	4	反映项目实施过程是否按照相关规定执行，是否采取了必要的过程控制措施。	根据是否按规定进行招标、采购、验收等，是否制定或具有相应的项目质量要求和标准，是否采取相应的项目质量检查、验收等措施等因素评分。	3.0
项目绩效	项目产出	目标完成率	6	反映项目实施获得的产出或服务数量的完成率	对比绩效目标设定情况，完成目标得6分；其他情况下，得分=目标完成率*6。	5.0
		目标完成质量	8	反映项目实施所达到的技术性能、功能效果等质量情况。	对比绩效目标设定情况，完成质量好得8分；质量较好得6分；质量一般得4分；质量较差得1分；质量差不得分。	6.0
		目标完成的及时性	6	反映项目实施的预期目标是否如期完成。	对比绩效目标设定情况或实施方案的计划安排，按计划及时完成目标得6分；未能及时完成情况下考虑未及时完成的理由酌情扣分。	5.0
	项目效益	经济效益或其他可测评效益	4	反映项目实施对国民经济或区域经济发展所带来的直接、间接效益或其他根据项目特点自行设计个性可测评效益指标。	根据项目实际并结合绩效目标设定情况，效益显著得4分；效益较显著得2分；效益一般得1分；没有发生效益的，不得分。	3.0
		社会效益	14	反映项目实施对社会管理与创新、文化传承与发展、劳动就业等的影响，可根据项目特点自行设计个性指标量化反映。	根据项目实际并结合绩效目标设定情况，效益显著得14分；效益较显著得12分；效益一般得10分；产生效益但不明显得8分；没有发生效益的，不得分。	12.0
		可持续性	4	反映项目完成后，后续政策、资金、人员机构安排和管理措施等影响项目持续发展的因素，以及项目实施对人、环境、资源是否带来可持续发展影响。	政策、制度可持续得1分；人员机构安排可持续得1分；管理机制可持续得1分；环境可持续得1分；否则酌情扣分。	4.0
		公平性	5	反映资金及支出项目与增加公共利益、公共福利和保障公共安全等方面的相关程度，以及公众对资金政策、项目建设等情况的评价或满意度。	根据群众满意度调查或投诉反馈情况，结合项目属性，综合得分，其中关联程度高、且群众评价好（满意度达到95%以上或未接到投诉反馈的）得满分；其他情况酌情扣分。	4.0

自评工作质量	自评工作重视程度	时效性	8	反映是否在规定时间内完成项目绩效自评工作，并提交了绩效自评材料。	根据单位实际完成情况打分。	8.0
	自评资料质量	详实性	2	表格填写内容是否齐全，是否遗漏或不对应；自评报告的内容是否全面详实。	结合项目，根据自评表格和报告的质量酌情打分。	1.0
		关联性	2	佐证材料是否与项目存在联系，是否能证明项目立项、实施管理、完成等情况；对项目相关情况的证明力是否充分。	结合项目，根据佐证材料的充分关联程度打分。	1.0
评价结果	满分		100	评价得分		82.0
	绩效等级		优（得分≥90），良（90>得分≥80），中（80>得分≥70），低（70>得分≥60），差（得分<60）			
主要内容	填写说明	评价意见				
总体评价	简述项目支出总体绩效评价结论	全市公安监管场所，由看守所、市公安局强制隔离戒毒所、市拘留所三个单位组成。该项目开展了形式多样的人员培训、普法宣传教育、心理辅导、体能帮扶、技能帮扶、节日活动内容，提升了帮扶对象的综合素养，帮助被监管人员树立重新做人的信心，提升了社会帮教质量和社区矫正水平，获得了一定的社会效益，项目整体评价等级为“良”。				
具体问题	简要说明项目具体安排、项目过程和管理、项目绩效及实现、项目可持续性四方面存在的具体问题	1、过程监督跟踪缺乏书面佐证，未见项目领导小组采用电话监督、现场监督两种方式进行监督的佐证；工作人员的外出交流活动仅见几篇新闻稿； 2、项目绩效方面 （1）项目的满意度调查只有戒毒所提供的几份提供技能培训人员的调查，三个单位均没有受众人员的满意度调查佐证； （2）戒毒人员的复吸率是否下降的结果未见佐证。 3、自评工作方面，未见佐证材料清单，未见基础信息表，未见自评报告所提到的可行性研究报告。				
改进意见	相应改进意见	1、外出交流活动中，做好相关结果和交流成果的记录，如签到表、交流照片、流程安排等；细化项目工作量，使受众（不限于民警，更要有被教育人员）的动态管理则更具绩效； 2、重视服务对象满意度，完善满意度调查工作； 3、重视自评工作，按要求填写相关表格，对于项目实施过程中的相应材料应做好归档和整理。				
提交时间		2018.07				
评价机构		广东国众联行资产评估土地房地产估价规划咨询有限公司				